



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2003/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbi vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., Krnica, Duga uvala 1, OIB 01629444750, i vjerovnika ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2024.

riješio je

I. Odbacuje se žalba vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., Krnica, Duga uvala 1, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točki I. „I viši isplatni red“, redni broj 30 za iznos od 63.587,50 kn / 8.439,51 EUR, redni brojevi 33, 38 i 133 i „II viši isplatni red“ točke 6 i 89, zatim u dijelu točke II. izreke koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojevima 38 i 133, u točki V. izreke i točki VI. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 6, 24, 27, 32, 34, 37, 38, 40, 43, 48, 49, 50, 52, 55, 71, 75, 77, 82, 84, 86, 89, 91 i 95, kao nedopuštena.

II. Odbacuje se žalba vjerovnika ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točki I. izreke, osim pod „1. viši isplatni red“ redni broj 45 i 89, zatim, u točkama II., III., IV., VI. i VII. izreke, kao nedopuštena.

III Odbija se, kao neosnovana, žalba vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., Krnica, Duga uvala 1, protiv točke I. izreke rješenja u dijelu koji se odnosi na vjerovnike čije tražbine su svrstane u II. viši isplatni red i navedene pod rednim brojem 3, 8, 13, 14, 16, 18, 26, 29, 45, 51, 53, 54, 69, 70, 81, 83, 90 i 91, i u tom dijelu potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024.

IV. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točki I. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda, redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30. za iznos od 6.715,40 EUR / 50.597,14 kn, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170 i 171, te na vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 9, 31, 74 i 78 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

V. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točki II. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170 i 171, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

VI. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točkama III., IV., V. i VI. u dijelu koji se odnosi na vjerovnike tražbina II. višeg isplatnog reda redni broj 31 i 78, te u točki VII. u dijelu koji se odnosi na vjerovnike tražbina II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 9 i 74, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024. u točki I. izreke navedene su utvrđene i osporene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda.

2. U točki II. izreke vjerovnici I. višeg isplatnog reda redni brojem 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 114, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 30 za iznos od 6.715,39 EUR / 50.597,14 kn, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38 za iznos od 85,57 EUR / 644,73 kn, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131 za iznos od 6.988,36 EUR / 52.653,78 kn, 132, 133 za iznos od 188,43 EUR / 1.419,73 kn, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148,

149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170 i 171, upućeni su na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, kao tražbine I. višeg isplatnog reda, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u suprotnom će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Osporavatelj Isto Industrogradnja d.o.o. u toj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Za vjerovnike pod rednim brojem 38, 131, 133 i 169 osporavatelja-dužnika zastupa stečajna upraviteljica za dio osporene tražbine po stečajnoj upraviteljici.

3. Točkom III. izreke osporavatelj Isto Industrogradnja d.o.o. upućen je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja u dijelu razvrstavanja u isplatni red, odnosno da se ne radi o vjerovnicima I. višeg isplatnog reda i to za vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 4, 7, 10, 12, 23, 27, 28, 62, 63, 70, 75, 81, 86, 88, 91, 102, 105, 110, 115 i 137, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u suprotnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. Točkom IV. izreke osporavatelj Isto Industrogradnja d.o.o. upućen je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja, odnosno utvrđenja da nije osnovana tražbina u osnovi, visini i isplatnom redu vjerovnika I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 87, 100 i 131 za iznos od 6.480,41 EUR / 48.826,64 kn, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u suprotnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

5. Točkom V. izreke osporavatelj ISTO Grupa d.d. upućen je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja, odnosno utvrđenja da nije osnovana tražbina u osnovi, visini i isplatnom redu vjerovnika I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 45 i 89, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u suprotnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

6. Točkom VI. izreke vjerovnici II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 3, 6, 8, 13, 14, 16, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 37, 38, 40, 43, 45, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 69, 70, 71, 75, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 86, 89, 91 i 95 upućeni su na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, kao tražbine II. višeg isplatnog reda, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u suprotnom će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Za vjerovnike pod rednim brojem 6, 24, 28, 30, 32, 34, 37, 38, 40, 43, 48, 49, 50, 52, 55, 71, 75, 77, 82, 84, 86, 89, 91 i 95 osporavatelja-dužnika zastupa stečajna upraviteljica. Osporavatelj Isto Industrogradnja d.o.o. nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika za vjerovnike pod rednim brojem 3, 8, 9, 13, 14, 16, 26, 29, 31, 45, 51, 53, 54, 69, 70, 78, 81 i 83.

7. Točkom VII. izreke osporavatelj ISTO Industrogradnja d.o.o. upućen je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja za vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 9, 10, 74 i 90, u roku od 8 dana od dana

pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u suprotnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

8. Pobijano rješenje sud je donio u postupku ponovljenom povodom rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2749/2023-2 od 4. listopada 2023. kojim je ukinuto rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022.

9. Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici ISTO Industrogradnja d.o.o., Krnica i ISTO Grupa d.d., Varaždin. Rješenje pobijaju u točki I. izreke osim u dijelu u kojem su navedene utvrđene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1, 2, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 84, 86, 87, 88, 92, 93, 94, 95, 95 i 96, kao i u točkama II., III., IV., V., VI. i VII. izreke i to zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenih činjenica i pogrešne primjene materijalnog prava.

10. U žalbi navode da je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2749/2023-2 od 4. listopada 2023. dana uputa prvostupanjskom sudu o postupanju da je na ispitnom ročištu sukladno odredbi čl. 260. Stečajnog zakona dužan ispitati prijavljene tražbine i raspraviti osporene tražbine, kao i da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno odredbi čl. 338. st. 4. Zakona o parničnom postupku mora sadržavati razloge o činjenicama na temelju kojim je sud donio odluku. Smatraju da su navodi obrazloženja pobijane odluke, u kojem sud ponavlja navode punomoćnice vjerovnika, pogrešni i da sud nije postupio po uputi iz drugostupanjskog ukidnog rješenja jer nije uopće cijenio navode podnositelja žalbe da se ne radi o tražbinama I. višeg isplatnog reda za što su priložene pravomoćne presude, jer se ne radi o bivšim radnicima stečajnog dužnika.

11. Smatraju da je nejasno kako sud navodi da je u cijelosti prihvatio navode stečajne upraviteljice u odnosu na razvrstavanje vjerovnika u isplatne redove kada se stečajna upraviteljica nije izjasnila niti je sud raspravio to pitanje kako mu nalaže odredba čl. 260. Stečajnog zakona, već je prihvatio razvrstavanje tražbina prema tablici prijavljenih tražbina koju je izradila stečajna upraviteljica.

12. Navode da se sud u obrazloženju poziva na odluke u kojima je za pojedine vjerovnike utvrđena osnovanost tražbine kao tražbine prvog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju, dok su sudovi u brojnim pravomoćnim odlukama, tako i odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-6221/2019, PŽ-2652/2019 i PŽ-7152/2011, utvrdili da se ne radi o tražbinama I. višeg isplatnog reda jer se ne radi o tražbinama radnika dužnika ili njegovog prednika, društva Industrogradnja grupa d.d. Dodaju da se presude, na koje se poziva prvostupanjski sud, ne odnose na sve vjerovnike koji su prijavili tražbine u ovom stečajnom postupku.

13. Vezano za tražbine razvrstane u II. viši isplatni red navode da sud nije naveo razloge zbog koji je u taj red razvrstao tražbine pod rednim brojem 74, 78, 31 i

9, kada je stečajni vjerovnik na ispitnom ročištu dostavio dokaz da su tražbine prestale, odnosno da se radi o razlučnim vjerovnicima koje svoje razlučno pravo imaju isključivo u odnosu na imovinu koja nije dio stečajne mase.

14. Smatraju da je pogrešna odluka o upućivanju u parnicu jer je protivna odredbama čl. 265. i čl. 266. Stečajnog zakona.

15. Ukazuju na povrede iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 7. i 11. Zakona o parničnom postupku i čl. 356. Zakona o parničnom postupku te predlažu odluku ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

16. Žalba djelomično nije dopuštena a djelomično je osnovana.

17. Sukladno odredbi čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

18. Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je stečajni vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o. osporio sve tražbine navedene u I. višem isplatnom redu, osim tražbine pod rednim brojem 30 za iznos od 63.587,50 kn (osporio za iznos od 50.597,14 kn), pod rednim brojem 33, 38 i 133, stoga je njegovu žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu u točki I. i II. izreke u odnosu na tražbine pod navedenim rednim brojevima.

19. Od tražbina iz II. višeg isplatnog reda vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o. osporio je tražbine pod rednim brojem 3, 8, 9, 13, 14, 16, 18, 26, 29, 31, 45, 51, 53, 54, 69, 70, 74, 78, 81, 83 i 90, stoga je njegovu žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu u dijelu kojim pobija odluku iz točke I. izreke koja se odnosi na vjerovnike čije tražbine nije osporio i to na vjerovnike svrstane u II. viši isplatni red pod rednim brojem 6 i 89.

20. Vjerovnik ISTO Industrogradnja nije osporio tražbine u odnosu na koje je vjerovnik ISTO Grupa d.d. upućen u parnicu u točki V. izreke pobijanog rješenja, stoga je njegovu žalbu trebalo odbaciti i u tom dijelu.

21. S obzirom na to da su točkom VI. izreke, koju točku vjerovnik ISTO Industrogradnja d.d. u žalbi pobija u cijelosti, obuhvaćeni i vjerovnici tražbina koje taj vjerovnik nije osporio, trebalo je sukladno odredbi čl. 51. st. 1. SZ-a odbaciti njegovu žalbu u dijelu kojim pobija odluku u odnosu na vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 6, 24, 27, 32, 34, 37, 38, 40, 43, 48, 49, 50, 52, 55, 71, 75, 77, 82, 84, 86, 89, 91 i 95.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

23. Vjerovnik ISTO Grupa d.d., Varaždin, osporio je tražbine navedene pod rednim brojevima 45 i 89 u I. višem isplatnom redu, stoga je njegovu žalbu trebalo

odbaciti kao nedopuštenu u dijelu koji se odnosi na tražbine vjerovnika koje nije osporio.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

25. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

26. Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio u ponovljenom postupku na koji je predmet vraćen rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2749/20213 od 4. listopada 2023. kojim je ukinuto rješenje o utvrđenom i osporenim tražbinama od 20. prosinca 2022. pod poslovnim brojem St-454/2021-85 doneseno nakon održanog ispitnog ročišta od 20. prosinca 2022.

27. U odnosu na tražbine razvrstane u I. viši isplatni red sud u obrazloženju navodi da je odluku donio primjenom odredbe čl. 138. st. 1. SZ-a jer se radi o tražbinama vjerovnika koji su dostavili dokumentaciju iz koje proizlazi da su bivši radnici prednika stečajnog dužnika te da su prijavili tražbine iz radnih odnosa s prednikom dužnika koje se odnose na neisplaćene otpremnine, plaće, regrese, naknade za neiskorišteni godišnji odmor i druga materijalna prava iz radnog odnosa. Navodi da su uz prijave tražbina dostavljene sudske odluke u kojima se nedvojbeno utvrđuje da se radi o tražbinama iz radnih odnosa i da je stečajni dužnik, kao pravni sljednik poslodavca pojedinog vjerovnika, u istom pravnom položaju prema radnicima kao njihov prvotni poslodavac.

28. Kao primjer sud citira presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3223/2021-123 od 4. veljače 2022. priloženu prijavi vjerovnika Ivana Maruna, u kojoj je utvrđeno da je tražbina tog vjerovnika tražbina I. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju, koje je prema ocjeni prvostupanjskog suda u jednakom pravnom položaju prema radnicima kao i ovaj stečajni dužnik. Ukazuje i na sadržaj odluke Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ-228/2022 od 19. rujna 2023., iz koje smatra da također proizlazi kako se radi o tražbinama I. višeg isplatnog reda. Dalje navodi da se vjerovnici pozivaju na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovi broj U-I-3763/2004 i na sudsku praksu Suda Europske unije u predmetu poslovni broj C-194718 u kojem je sud utvrdio pravo radnika na zahtjev za ostvarenje tražbine od osobe koja je preuzela pravnu cjelinu ako s tom pravnom osobom nema sklopljen pravni posao.

29. Sud navodi da je utvrdio kako je mjerodavno pravo Direktive Vijeća 2001/23 EZ od 12. ožujka 2001. o usklađivanju zakonodavstva država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona i sude prakse suda Europske unije u primjeni navedene direktive te da treba primijeniti opće načelo prava Europske unije koja zabranjuje zloupotrebu

te se direktiva ima primijeniti kada prenositelj i preuzimatelj predvide nastavak djelatnosti ali i preuzimateljevu likvidaciju.

30. Prvenstveno se utvrđuje da su razlozi rješenja proturječni, jer sud prvo navodi da je stečajni dužnik pravni sljednik poslodavca vjerovnika a potom citira sudske odluke u kojima je navedeno da društvo ISTO d.d., za koje smatra da je u istom pravnom položaju prema vjerovnicima kao i ovaj stečajni dužnik, nije sljednik poslodavca vjerovnika već tim vjerovnicima odgovara prema obvezama preuzetim Kolektivnim ugovorom.

31. Sud u obrazloženju ne navodi radnici kojeg društva su bili vjerovnici iz I. višeg isplatnog reda, odnosno, s kojim društvom su imali sklopljen ugovor o radu, samo navodi da se radi o bivšim radnicima prednika stečajnog dužnika i tražbinama iz tih radnih odnosa.

32. Prema ocjeni ovog suda, iako zasad zbog nedostataka obrazloženu pobijanu odluku nije moguće ispitati, pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da bi tražbine radnika, koji nisu bili u radnom odnosu kod stečajnog dužnika niti su u skladu s odredbom čl. 137. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 91/14) na novog poslodavca preneseni njihovi ugovori o radu uz prijenos poduzeća ili gospodarske djelatnosti, predstavljale tražbine koje prema odredbi čl. 138. st. 1. SZ-a ulaze u tražbine prvog višeg isplatnog reda (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6221/2019 od 17. prosinca 2019. koja se odnosi na prednika dužnika, društvo ISTO d.d. u stečaju i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2652/2019-2 od 25. travnja 2019. donesenog u predstečajnom postupku nad ovim stečajnim dužnikom).

33. U tom smislu i iz odredbi čl. 104., čl. 105. i čl. 106. Kolektivnog ugovora, na koje ukazuju sudovi u citiranim odlukama, Industrogradnja d.d., prednik prednika ovog stečajnog dužnika, se sklopljenim ugovorom obvezala da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja radnicima društava koja su dio Industrogradnja Grupe d.d. Međutim, time navedeni radnici nisu postali radnicima Industrogradnja d.d. već je ona u obvezi isplatiti neisplaćena potraživanja zbog nemogućnosti ranijeg poslodavca. Dakle, jedna je situacija kad se radi o prijenosu poduzeća, a druga je situacija kad je ugovor o radu otkazan zbog stečaja. Okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu njihovih tražbina iz radnog odnosa, ako to njihov poslodavac (društva Operativa-Zapad d.o.o. ili Operativa Lomnica d.o.o.) ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz čl. 104. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18), ne znači da su samim time oni postali radnici dužnika i da u stečajnom postupku njihove tražbine predstavljaju prioritete tražbine koje se razvrstavaju u I. viši isplatni red.

34. Ne mijenja na stvari što je Industrogradnja d.d. prvo promijenila tvrtku u Industrogradnja grupu d.d., a potom pripojena društvu ISTO d.d., prije otvaranja stečaja, a nakon toga je došlo i do podjele s osnivanjem ovog stečajnog dužnika i društva ISTO grupa d.d. Naime, upisom pripajanja imovina pripojenog društva i njegove obveze prešle su na preuzimatelja prema odredbi čl. 522. st. 3. Zakona o

trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 69/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) koji je univerzalni pravni sljednik pripojene Industrogradnje grupe d.d. i time je stupio u sve pravne odnose pripojenog društva i odgovara za obveze. Niti pravna posljedice upisa u sudski registar podjele prednika stečajnog dužnika i osnivanje u ovom postupku osporavatelja ISTO grupa d.d. i Industrogradnja d.d. sa sjedištem u Varaždinu nije dovela do prestanka obveze stečajnog dužnika naknaditi zahtijevane iznose ako do toga bude došlo u nekoj diobi, a prethodno osporene tražbine utvrđene ili odbijen zahtjev na osporavanje, a ispunjene su pretpostavke prema odredbi čl. 550.n ZTD-a. Međutim, ove brojne statusne promjene nisu dovele do promjene činjenice da u postupku koji je prethodio otvaranju stečajna nad dužnikom nije bilo prijenosa poduzeća i ugovora o radu, već se odgovornost prednika dužnika temelji na obvezno pravnoj odgovornosti u vezi s sklopljenim Kolektivnim ugovorom.

35. Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-I-3763/2004 od 18. listopada 2006. odbijen je prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom čl. 129. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 38/95, 54/96, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03, 142/03 i 30/04) koji članak uređuje pravni položaj radnika u slučaju da se uslijed statusne promjene ili na temelju pravnog posla na novog poslodavca prenese poduzeće ili dio poduzeća (pogon). Sud u obrazloženju ne navodi o kojem prijenosu poduzeća ili dijela poduzeća se radi i iz kojeg razloga bi se na predmetne tražbine i prava radnika primjenjivala odredba čl. 129. Zakona o radu i utjecala na isplati red u koji te tražbine ulaze.

36. Vezano za činjenice za koje sud navodi da proizlaze iz odluke Suda Europske unije u predmetu poslovni broj C-194/18 ukazuje se da nije sporno pravo radnika zahtijevati ispunjenje tražbine i od društva koje je preuzelo gospodarsku cjelinu, već je sporno predstavljaju li tražbine vjerovnika koji nisu bili radnici ili bivši radnici stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka tražbine koje prema odredbi čl. 138. SZ-a ulaze u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

37. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 369. ZPP-a odlučiti kao u točki III. izreke ovog rješenja.

38. Od tražbina vjerovnika za koje je sud ocijenio da ulaze u tražbine II. višeg isplatnog reda, a koje je osporio vjerovnik ISTO Industrogradnja d.d., taj žalitelj u žalbi iznosi žalbene navode kojima pobija odluku o tražbinama navedenim pod rednim brojem 9, 31, 74 i 78, dok u odnosu na ostale osporene tražbine ne iznosi žalbene navode kojima osporava odluku. Budući da u odluci u odnosu na ostale osporene tražbine ovaj sud nije našao da je odluka nepravilna ili nezakonita iz razloga na koje prema odredbi čl. 365. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, to je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a trebalo odluku potvrditi, kako je i riješeno u točki IV. izreke.

39. Vezano za tražbine II. višeg isplatnog reda pod redni brojem 9, 31, 74 i 78, žalitelj navodi da je na ispitnom ročištu pružio dokaze o prestanku tražbine odnosno dokaze da je riječ o razlučnim vjerovnicima koji svoje razlučno pravo imaju isključivo u odnosu na imovinu koja nije dio stečajne mase ovog dužnika te da bi isti trebali

imati status razlučnih vjerovnika a ne stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Smatra da sud nije u tom dijelu odluku obrazložio već da je samo iznio razloge osporavanja.

40. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je sud vezano za ove tražbine naveo da je razlog osporavanja tražbine pod rednim brojem 9, vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju to što vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o smatra da se radi o isključivo vjerovniku koji ima razlučno pravo a ne vjerovniku kojem je dužnik i osobno odgovoran, te da je Centar banka d.d. u stečaju potraživanja prenijela ugovorom broj NN-32/2009 na J&T banku.

41. U odnosu na vjerovnika Iks Fenster d.o.o., pod rednim brojem 31, sud navodi da je tražbina osporena jer osporavatelj smatra da se radi o razlučnom vjerovniku jer iz zadužnica proizlazi da je dano jamstvo za obvezu treće osobe kao i da imovina na koju se odnosi razlučno pravo nije imovina koja ulazi u stečajnu masu ovog dužnika već se radi o imovini društva ISTO Grupa d.o.o.

42. Za tražbinu vjerovnika Stečajna masa iz Zadranka d.d. u stečaju, uvrštenu u II. viši isplatni red pod rednim brojem 74, sud navodi da je vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o. osporio navodeći da se radi također o vjerovniku koji ima razlučno pravo i koji ne može biti vjerovnik II. višeg isplatnog reda.

43. Za tražbinu vjerovnika Suvlasnici objekta Regovinski centar Zadar, uvrštenu u II viši isplatni red pod rednim brojem 78, sud navodi da ju osporava vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o. da se radi o tražbini za koju je dostavljena pravomoćna i ovršna presuda donesena u postupku predstečajne nagodbe koja je pravomoćno odbačena.

44. Prema odredbi čl. 259. SZ-a, stečajni upravitelj na temelju prijave tražbina sastavlja na propisanom obrascu tablicu prijavljenih tražbina, tablicu razlučnih prava i tablicu izlučnih prava.

45. Odredba čl. 260. SZ-a propisuje da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu. Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti, dok izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

46. Na temelji rasprave osporenih tražbina sud sukladno čl. 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio, a potom na temelju te tablice donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 265. SZ-a).

47. Nadalje, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno odredbi čl. 338. st. 4. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a, mora sadržavati razloge o činjenicama, barem onim vezanim za tražbine koje je sud bio dužan posebno

raspraviti sukladno odredbi čl. 260. SZ-a. Pritom se to ne odnosi na utvrđenje osnovanosti razloga osporavanja, primjerice osnovanosti i visine tražbine, no sud je dužan navesti razloge o činjenicama na temelju kojih je donio odluku o utvrđenim i osporenim tražbinama.

48. Osnovano je u žalbi navedeno da sud nije obrazložio odluku o navedenim tražbinama nego je samo naveo razloge osporavanja, a što je sukladno odredbi čl. 260. SZ-a bio dužan naročito kad se uzme u obzir razlog osporavanja tražbina i navodi vjerovnika da se ne radi o stečajnim vjerovnicima nego o vjerovnicima koji imaju samo razlučno pravo i čije se tražbine ne ispituju niti uvrštavaju u isplatne redove stečajnih vjerovnika.

49. Sijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 369. ZPP-a odlučiti kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

50. U ponovnom postupku sud će, vodeći računa o shvaćanju izraženom u ovoj odluci, utvrditi i obrazložiti utvrđenja o tražbinama vjerovnika I. višeg isplatnog reda, kao i tražbinama koje je stečajni upravitelj naveo u tablici prijavljenih tražbina među tražbinama II. višeg isplatnog reda. Ovisno o utvrđenim činjenicama donijeti će novu odluku i o upućivanju u parnice primjenom odredbe čl. 266. do čl. 269. SZ-a.

Zagreb, 12. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30868-eb029**

Kontrolni broj: **036b6-03460-fa487**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.